



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčiča 5

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	6.4.2018. 8:58:25
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
034-07/16-01/54	-04
Urudžbeni broj:	Pril. Vrij.
437-18-7	0



Poslovni broj: 5 UsI-1149/16-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara
u upravnom sporu tužitelja
, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne
djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi
, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d., Zagreb,
Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 16.
ožujka 2018.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za
mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/16-01/367, URBROJ: 376-05/AB-16-7 (IM) od 1.
srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za rješavanje
spora između korisnika i operatera prigovor korisnika (ovdje tužitelja), a koji zahtjev je
podnesen vezano za telefonske brojeve

Protiv gore citirane odluke tuženika tužitelj je pravodobno podnio tužbu ovom Sudu.
U tužbi i podnesku od 16. prosinca 2016., u bitnom, osporava da je sa HT-om zaključio novi
ugovor u kolovozu 2015. te ističe kako je u to vrijeme još uvijek imao važeći ugovor,
sklopljen u veljači 2013 na rok od 24 mjeseca, koji je isticao za šest mjeseci i kojeg nije imao
namjeru obnavljati obzirom na učestalost nepridržavanja ugovornih obveza od strane HT-a, a
koje su se očitovale u zakidanju u minutaži na međunarodnim razgovorima, ne dostavljanju
ispisa utroška po stavkama, oglašivanja na njegove navode i prigovore i sl. Po isteku ugovora
iz veljače 2013. da je prešao novom operateru. Ne čini spornim da je od HT-a primio mobilni
i fiksni telefon no tvrdi da to nije vezano za sklapanje novog ugovornog odnosa već da se
radilo o poklonu za dugogodišnji pretplatnički odnos. Smatra da mu je HT nepravilno
obračunavao trošak međunarodnih razgovora obzirom da je imao ugovoren paušal od 25,00
kn za 40 minuta razgovora sa Srbijom, a obračunato mu je za 36,40 minuta dok je ostatak
naplaćen po redovnoj tarifi.

Tuženik u odgovoru na tužbu, u bitnom, ustraje kod navoda iznijetih u obrazloženju
pobijenog rješenja.

U odgovoru na tužbu tuženik je ostao kod navoda iz obrazloženja osporavanog
rješenja, te je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na ročištu održanom 8. ožujka 2018. tuženik se dodatno očitovao na navode iz tužbe i podneska tužitelja od 16. prosinca 2016. Službena osoba tuženika tom je prilikom istaknula kako tužitelj osporava valjanost ugovora sklopljenih na daljinu, a za koje ugovore da nije potreban potpis korisnika te da tužitelj ne osporava da je postojala komunikacija između njega i operatora, već svoje prigovore temelji na tome da nije tražio dostavljene zahtjeve, međutim iz preslike zahtjeva da je razvidno da je tužitelj dobio sve potrebne upute između ostalog i na mogućnost raskida takvih ugovora u roku od 14 dana. Nadalje, a u odnosu na račun za siječanj 2016. za fiksnu liniju, službena osoba tuženika dodatno je pojasnila kako se sukladno cjeniku za super korisničke pakete, konkretno kod ovog korisnika HALO super 60, svaki ostvareni poziv bez obzira bio on uključen u mjesečnu naknadu ili ne, a koji je trajao kraće od 60 sekundi, zaokružuje i obračunava kao da je trajao 60 sekundi tj. jednu minutu te da se za svaki ostvareni poziv koji je trajao dulje od 60 sekundi primjenjuje obračunska jedinica od jedne sekunde. Slijedom navedenog, smatra da je u konkretnom slučaju, a prema opciji Svijet 25, poziv izvan iskorištenosti opcije tužitelju ispravno obračunat.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavana odluka tuženika te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Sud je odbio izvesti dokaze predložene od strane tužitelja ocijenivši te dokazne prijedloge suvišnima za rješavanje ovoga spora kraj činjenica koje su u ovom sporu nesporne, te činjenica koje su utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnoga postupka i ovoga upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz dokumentacije koja prileži spisu tuženika proizlazi da je tužitelju tijekom kolovoza 2015. za telefonski priključak broj [] izvršena aktivacija paketa „MAX2“ uz opciju „MAXadsl Flat“ te aktivacija pretplatničkog odnosa na pretplatničkom broju [] tarifa „Najbolja Mala“; da su predmetne usluge aktivirane uz zasnivanje obveznog ugovornog odnosa u trajanju 24 mjeseca temeljem Zahtjeva (2X) ostvarenog putem kanala teleprodaje; da je uz zasnivanje ugovornih odnosa tužitelj ostvario pogodnost kupnje elektronskog uređaja Panasonic KX-TG 1611 po cijeni od 1,00 kn te mobilnog uređaja Huawei Ascend Y350 po cijeni od 18,00 kn (puna cijena 1.598,00 kn); da je tužitelj od strane operatora pisanim putem obaviješten o realizaciji gore navedenih usluga uz pouku o roku i uvjetima za raskid ugovornog odnosa.

Sukladno odredbi čl. 41. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14; dalje: ZEK) prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju se njihovim međusobnim ugovorom. Prema st. 4. istog. čl. ugovori sklopljeni putem sredstava daljinske komunikacije ili elektroničke trgovine, kao i ugovori sklopljeni izvan poslovnih prostora operatora, moraju sadržavati odredbe u skladu s posebnim propisima.

Prema odredbi čl. 57. Zakona o zaštiti potrošača (NN br. 41/14, 110/15; dalje:ZZP) u slučajevima kod sklapanja ugovora na daljinu trgovac je dužan obavijestiti potrošača o svim bitnim elementima ugovora, između ostalog, i o prava potrošača na jednostrani raskida takvog ugovora sukladno odredbi čl. 72. ZZP-a.

Slijedom gore navedenog, budući je uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu utvrđeno da je operator uz obavijest o realizaciji usluga, u kojima je sadržana informacija o pravu na jednostrani raskid ugovora iz čl. 72. ZZP, tužitelju dostavio i primjerak zahtjeva za fiksnim i mobilnim uslugama, u kojima su navedeni svi bitni podaci o zatraženim uslugama, iz čega proizlazi da je tužitelj dobio sve potrebne informacije vezano za aktivaciju usluga za telefonske priključke broj [redacted] i broj [redacted], to Sud utvrđuje da tužitelj neosnovano osporava da je sa HT-om sklopio pretplatničke ugovore.

Također, uvidom u račun za mjesec siječanj 2016 za pretplatnički broj [redacted] i ispis poziva za isti utvrđeno je da tužitelj neosnovano prigovara obračunu usluge koja se odnosi na cijene poziva prema nepokretnim mrežama u inozemstvu. Naime, prema dokumentaciji koja prileži spisu, a isto je i nesporno među strankama ovog upravnog spora, tužitelj je na gore navedenog pretplatničkom broju imao aktiviranu opciju „Svijet 25“ u cijenu koje je bilo uključeno 40 besplatnih minuta poziva prema nepokretnim mrežama u Srbiji. Prama ispisu poziva za mjesec siječanj 2016. tužitelj je dana 24. siječnja u 9.15:18 sati, pozivom prema broju [redacted], iskoristio posljednje besplatnih minute nakon čega mu je ostatak poziva u trajanju 18:07 minuta pravilno obračunat prema cijeni od 1,85 kn/min (bez PDV), odnosno u ukupnom iznosu 33,51 kn.

Slijedom ovako izloženog stanja stvari, Sud utvrđuje da osporavanom odlukom tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 57. st. 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci ove presude.

U Rijeci, 16. ožujka 2018.

Sudac

Vedran Juričić, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a)

DNA:

- tužitelju

Gruženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ul. Roberta Frangeša Mihanovića 9

- zainteresiranoj osobi Hrvatski telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

- Vladi Republike Hrvatske radi objave presude u „Narodnim novinama“



Za točnost otpavka - ovlašteni službenik

Kolaković

TO: [illegible]
FROM: [illegible]
SUBJECT: [illegible]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]

[illegible text block]